

בענין: הקובלנה נגד הרוקח באסם בן תאופיק משעל

צו לפי סעיף 56 לפקודת הרוקחים [נוסח חדש] תשמ"א – 1981

לפי האמור בקובלנה מיום 18.5.09 שהוגשה נגד הרוקח באסם בן תאופיק משעל (להלן הנקבל) על ידי המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, נהג הנקבל בדרך שאיננה הולמת את מקצוע הרוקחים, שהיא עבירת משמעת לפי סעיף 56 (א) 1, לפקודת הרוקחים (נוסח חדש) תשמ"א – 1981 (להלן הפקודה).

התנהגות זו התבטאה בכך שהנקבל החזיק בבית המרקחת שבבעלותו שני כדורי סיאליס "המפרים את הסימן המסחרי ... של חברת לילי ישראל בע"מ". כדורים אלו נרכשו קודם לכן על ידי הנקבל מאדם שאינו מורשה לעסוק במסחר בתרופות. מעורבותו של הנקבל בעיסקת מכירה כזו אסורה עפ"י החוק, וגם החזקת התרופות לשם מסחר בהם אסורה.

לפי הקובלנה הנקבל הועמד בשל עבירה זו לדין בבימ"ש השלום, והוטל עליו שירות לתועלת הצבור למשך מאה שעות, ללא הרשעה.

הפרשה כולה נחשפה בעקבות פעילותו של הנקבל, שהעביר שניים מארבעת הכדורים אותם קנה, לסוכן הרשמי של מוצר זה. בעקבות כך נתברר שמדובר בכדורים מזויפים.

עם הגשת הקובלנה מינה שר הבריאות ועדה לפי סעיף 56 לפקודה, בפני הועדה הודה הנקבל בעובדות הקובלנה והועדה המליצה למצוא אותו אשם בהתנהגות בלתי הולמת.

מהדיונים בפני הועדה, עלה לכאורה שהנקבל איננו עוסק בדרך כלל במסחר בלתי מורשה בתרופות. הראיה היא שכפי שכבר נאמר סמוך לאחר רכישת ארבעת הכדורים הוא ביקש לבדוק את מקוריותם אצל הסוכן המורשה. הכמות שנקנתה היתה זעומה, והיא רחוקה מלהצביע על מי שרוכש תרופות ממקור בלתי ידוע לשם מסחר.

בפני הועדה טען הנקבל כי עשה מה שעשה מתוך תמימות, וכי לא היתה לו כוונה לעבור עבירה כלשהי.

בכל הנסיבות הללו סברה הועדה שדי יהיה אם הנקבל ינזף. וזו היא המלצתה לשר הבריאות.

סמכויות שר הבריאות בקביעת העונש המשמעותי הואצלה אלי, וכך הועבר אלי דו"ח הועדה.

2

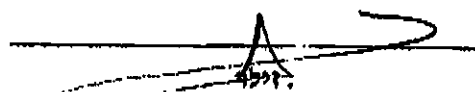
בעבר הושמו על שולחני מספר מקרים של רוקחים שסחרו בתרופות שנרכשו ממקור לא ידוע. הבהירתי בחלטות אלו את הנזק העלול לצמוח מעשיה כזו. הרוכש התמים של תרופות מבית המרקחת קונה אותם מבחינתו כ"חתול בשק". וזו איננו ידע ואינו יכול לדעת ממה מורכבת התרופה הנמכרת לו. במצב כזה חובת העמידה על המשמר ועל מניעת נזק לצבור מוטלת על צבור הרוקחים. זוהי חובה מוחלטת שיש להשליטה ב ד חזקה ובזרוע נטויה. אכן החלטתי במקרים האמורים על חתליית רשיון רוקחים למספר שנים.

המקרה שבפנינו שונה בכך שהנקבל גילה דעתו, עו' בטרם נחשפה הפרשה, שהוא איננו נושא עניין לרווקחים קלים תוך הכשלת צבור לקוחותיו. הוא לא עשה שימוש בתרופה בטרם יתן לו אישור הסוכן המורשת שמדובר בתרופה מקורית.

בנסיבות מיוחדות אלו מקובלת עלי המלצת הווע' להסתפק בנויפת. אני נוזף בנקבל ונזיפה זו תירשם בתיקו.

21.2.10

ניתן היום: 23.2.2010



נשיא (בדימוס) "ל ביהמ"ש המחוזי בירושלים